



## Is er een reden om zowel raw als jpeg op te slaan?

Je hebt altijd de keuze om je foto op twee manieren op te slaan: als raw-bestand of als jpeg-bestand. Je kunt ze ook in beide bestandsformaten opslaan. Is dat zinvol?

Ik lees vaak dat fotografen hun foto's in zowel raw als jpeg opslaan. Dan vraag ik mijzelf altijd af: wat is de reden? Waarom zou je dat doen? Als er een reden voor is, dan heb ik die nog niet ontdekt. Maar misschien zie ik iets over het hoofd. Laat ik dit eens op een objectieve manier bekijken.

Zelf fotografeer ik altijd in raw-bestandsformaat. Dat doe ik omdat ik alle speelruimte in een nabewerking wil hebben. Daarmee kan ik lichte delen wat donkerder maken of donkere delen flink lichter maken. Ik heb de mogelijkheid om contrasten toe te voegen en de witbalans te veranderen. Ik weet dat een jpeg deze mogelijkheden slechts beperkt of niet biedt.

Maar het belangrijkste voordeel van raw is de mogelijkheid om lokaal bewerkingen te doen. Dat biedt ongekende mogelijkheden om te komen tot een foto die er helemaal naar mijn wens en smaak uitziet. Hoewel je in de camera veel instelmogelijkheden hebt wanneer je in jpeg fotografeert blijf de mogelijkheid tot lokale aanpassingen voorbehouden aan raw-fotografie.

Ik fotografeer met een camera die twee geheugenkaartjes heeft. En ik schrijf elke foto naar twee geheugenkaartjes weg. Zo heb ik direct ter plekke een backup, mocht er één kaartje de geest geven. Ik schrijf dan ook op elk kaartje een raw bestand. En zo kom ik op de eerste reden om zowel jpeg als raw op te slaan.

## Raw met jpeg als backup

De eerste keer dat ik over een jpeg als backup van een raw-bestand hoorde, was van trouwfotografen. Op één kaartje een raw-bestand en als backup een jpeg op het andere kaartje. Mocht er iets met de raw-bestanden gebeuren, dan zijn er nog altijd de jpeg-beelden. Maar waarom niet beide in raw opslaan, zowel op de ene kaart als de andere?

Waarschijnlijk gebeurt dit niet alleen bij trouwfotografen, maar ook bij andere fotografen die twee geheugenkaartjes in de camera gebruiken. Het is goed om een backup te hebben - ik doe het ook - maar waarom dan een jpeg als backup? Dit betekent immers dat je niet langer de mogelijkheden van je raw-bestand hebt. Dat is toch zonde?



*Een trouwfoto. Dit is het raw-bestand dat ik bewerkt heb tot een eindresultaat. Dat kan omdat ik raw gebruik.*



*Dit is het onbewerkte beeld met de ingesloten voorvertoning. Zo ziet de jpeg uit de camera eruit. Dit kan ik niet als backup van een raw-bestand gebruiken, want het geeft me niet de flexibiliteit om het eerder getoonde eindresultaat te maken.*

De keuze om jpeg als backup van een raw te gebruiken is onlogisch. Neem twee kaartjes met dezelfde hoeveelheid geheugen en maak gewoon een raw als backup van een raw. Jpeg als backup is geen backup. Dat is een ander bestand waar je niet langer de bewerkingen op kunt uitvoeren die je wel op je raw-bestand zou doen.

Heb je echter maar één geheugenslot in je camera, dan is het niet mogelijk om een backup te maken. Twee keer raw opslaan is niet mogelijk. Je kunt wel een jpeg naast een raw opslaan. Dit is echter geen backup, want als het kaartje stuk gaat ben je alles kwijt, zowel raw als jpeg.

## Zowel raw als jpeg op één kaartje

Zo kom ik bij de keuze om zowel raw als jpeg op één kaartje op te slaan. Wat is daar de reden van? Een backup is het niet, zoals ik uitgelegd heb. Ik heb dit ook nog niet (vaak) als reden gehoord. Wat ik wel hoor is de onzekerheid over het bewerken van een raw. "Dan heb ik altijd nog de jpeg," wordt er gezegd.

Om een raw-bestand te bewerken heb je een fotobewerkingsprogramma nodig. Dat programma leest de instellingen van je camera en past die standaard toe op je raw-bestand. Met andere woorden, het fotobewerkingsprogramma stelt alles in zodat het resultaat er uitziet als de jpeg uit de camera.

Zonder enige bewerking kun je dus met één druk op de knop een jpeg van je raw-bestand maken. Die ziet er dan hetzelfde uit als de jpeg uit de camera. Je ziet: het is niet nodig om een jpeg naast het raw-bestand op te slaan. Die zit er in feite al in.

Bovendien moet je beseffen dat je bij importeren van je foto's in een programma als Lightroom, Capture One of Luminar er twee gelijke beelden in je catalogus komen. Dus die catalogus groeit 2 x zo snel als je zowel in jpeg als raw fotografeert.

## **Ik gebruik de raw alleen als de jpeg niet goed is**

Sommige fotograferen zeggen dat ze het liefst jpeg gebruiken, maar dan toch de raw achter de hand willen houden voor het geval dat de jpeg niet goed is. Ik kan me wel enigszins vinden in dit argument, en tegelijkertijd ook weer niet.

Zoals ik al uitgelegd heb: alle instellingen voor de jpeg zitten in het raw-bestand ingesloten. Met een druk op de knop heb je dezelfde foto als de jpeg uit de camera. Wil je toch wat aanpassen, dan hoef je alleen nog de bewerking uit te voeren.

Dit voorkomt dat je bij een jpeg die niet naar wens is eerst de raw moet opzoeken. Dit kan bewerkelijk en tijdrovend zijn, ook al lijkt dat in eerste instantie niet. Bovenal, waar leg je het criterium? Wanneer is de jpeg niet goed en moet je overschakelen naar raw? Dat is nogal subjectief.

## **Is er wel voordeel bij zowel jpeg als raw opslaan?**

Als ik alles zo op een rij heb gezet zie ik persoonlijk geen enkel voordeel bij het opslaan van zowel jpeg en raw. Ik zou dan ook eerder gewoon kiezen voor jpeg *of* raw, maar

niet samen. Misschien zie ik iets over het hoofd. Misschien heb jij een hele goede reden waarom het opslaan van beide bestandsformaten wel zin heeft. Die reden hoor ik dan ook graag.

Ten slotte wil ik opmerken dat dit mijn mening, mijn conclusie is. Of jij zowel jpeg en raw wilt opslaan is helemaal jouw keuze en niemand hoeft je ervan te overtuigen dat het anders zou moeten.

Laat in een reactie weten hoe jij hier tegenaan kijkt. Vind jij het opslaan van jpeg en raw zinvol, of niet? Leg dan uit waarom dat is. Ik zeg niet dat ik het er mee eens hoef te zijn, maar ik hoor graag welke beweegredenen er zijn om dit te doen. Ik kijk uit naar je reactie.



## Over de auteur

[Nando Harmsen](#) fotografeert al meer dan 40 jaar. Zijn specialisme ligt bij bruidsreportages en landschapsfotografie. Daarnaast geeft Nando lezingen, workshops, masterclasses, fotoreizen, en maakt regelmatig reviews van nieuwe en leuke apparatuur.